

UN «VACÍO» EN EL VACIADO DEL ESPAÑOL

Ángel J. GALLEGO¹

Universitat Autònoma de Barcelona

Masaya YOSHIDA²

ICREA & Universitat Autònoma de Barcelona

Resumen

El vaciado (*María cantó el lunes y Elena ∅ el martes*) parece obedecer a una restricción según la cual las correlaciones con elementos implícitos (germinación / sprouting) no están permitidas. Los procesos de germinación (*María comió, pero no saben qué*) son posibles cuando la oración con vaciado se encuentra en contextos distintos a los de coordinación, además de en casos concretos de elipsis, como el truncamiento (sluicing) y el desnudamiento (stripping). El contraste entre el vaciado en contextos de coordinación y la elipsis en otros contextos sugiere que ambos procesos requieren de diferentes tipos de derivación. Dado que la germinación es posible en construcciones de elipsis oracional, es plausible suponer que la elipsis en estructuras no coordinadas (que también permiten la germinación) son el producto de una derivación con elipsis (mero borrado fonético). El vaciado en contextos de coordinación, por otro lado, debería implicar una derivación diferente, ya que la germinación no se ve legitimada. En este trabajo, mostramos que la restricción que opera sobre la germinación puede evitarse si el vaciado implica una derivación mediante elipsis en contextos con coordinación. Por otro lado, sugerimos que si el vaciado implica un movimiento del SV en paralelo (ATB) en su derivación, se da cuenta de la prohibición de la germinación. En resumen, en este artículo argumentamos que hay dos tipos de derivaciones que pueden producir oraciones con elipsis: la derivación del movimiento ATB y la derivación con borrado fonético.

Palabras clave: coordinación; elipsis; germinación; movimiento en paralelo (ATB); sintaxis; vaciado

1. angel.gallego@uab.cat;  <https://orcid.org/0000-0001-6352-458X>

2. masaya.yoshida@icrea.cat;  <https://orcid.org/0000-0003-2857-4121>

A «GAP» IN SPANISH GAPPING

Abstract

Gapping (*Mary sang on Monday and Elena on Tuesday*) seems to obey a restriction according to which implicit correlations (sprouting) are not allowed. Sprouting processes (*María ate, but they don't know what*) are possible when the sentence with deletion is found in contexts other than coordination, as well as in specific cases of ellipsis, such as sluicing and stripping. The contrast between deletion in coordination contexts and ellipsis in other contexts suggests that the two processes involve different derivations. Since sprouting is possible in clausal ellipsis constructions, it is plausible to assume that ellipsis in non-coordinated contexts (which also allow sprouting) is the product of a derivation with ellipsis (mere phonetic deletion). Gapping in coordination contexts, on the other hand, should involve a derivation different from that based on ellipsis, since sprouting is not licensed. In this paper, we show that the prohibition on sprouting is not fulfilled if gapping involves a derivation through phonetic deletion in coordination contexts. On the other hand, we suggest that if the deletion involves ATB movement of the VP, the ban on sprouting is accounted for. In sum, we argue that there are two types of derivations that can produce clauses with ellipsis: ATB movement derivation and phonetic deletion derivation.

Keywords: coordination; ellipsis; sprouting; ATB movement; syntax; gapping

RECIBIDO: 02/10/2025

ACEPTADO: 22/06/2026

1. INTRODUCCIÓN

En español, algunos constituyentes del sintagma verbal (SV) pueden ser sometidos a un proceso de elipsis que omita el verbo, mientras permanecen otros elementos (típicamente llamados «hueco» y «resto» respectivamente). Tal tipo de elipsis se denomina «vaciado» (gapping) y aparece ilustrado en (1) (Brucart, 1987, 1999; Brucart y MacDonald, 2012; Gallego, 2011; Jackendoff, 1971; Johnson, 2000, 2006, 2008, 2009; Ortega-Santos, 2016; Ross, 1970, entre otros).

- (1) a. Ana envió un regalo a su hija y Juan ~~envió un regalo~~ a su sobrino
 b. Celia estudió filología y Juan ~~estudió~~ física

Como puede verse, el proceso de elipsis mediante vaciado elimina fonéticamente parte del sintagma verbal (en 1a) o el núcleo verbal (en 1b), siempre y cuando los antecedentes puedan recuperarse del primer coordinando y se cumplan restricciones de paralelismo (Merchant, 2001). Por motivos que se han discutido en la bibliografía,

el vaciado debe contener un resto que sea focal (información nueva), normalmente —aunque no necesariamente— relacionado con la polaridad (Brucart, 1987, 1999; Brucart y MacDonald, 2012). Esta restricción da cuenta del contraste de (2):

- (2) a. María habla alemán, pero Pedro *(sí/no)
b. María comió pizza y Pedro *(pasta)

En la bibliografía se ha observado también que, en situaciones de elipsis, es posible que el resto manifieste un argumento implícito relacionado con el antecedente (Merchant, 2001). Un ejemplo de esta peculiaridad, denominada «germinación» (sprouting), aparece en (3).

- (3) María leyó, pero nadie sabe *qué* leyó María

Lo interesante de (3) es que el resto de la oración en la que se aplica la elipsis (el pronombre *qué*), que es un argumento del verbo *leer*, no aparece fonéticamente en la primera oración. Si volvemos por un momento al vaciado, es fácil comprobar que este tipo de elipsis manifiesta una curiosa restricción: no parece legitimar casos de germinación:³

- (4) a. *María envió un regalo y Juan ~~envió un regalo~~ a su sobrino
b. *Celia estudió y Elena ~~estudió~~ física

En (4a), no puede legitimarse el SP *a su sobrino*. En (4b) pasa lo mismo con el SN *física*. Ambos constituyentes son argumentos de los verbos *enviar* y *estudiar*, pero al no aparecer correlatos informativamente diferentes en la primera oración, no pueden aparecer en la segunda. Mientras que este subtipo de vaciado, que denominaremos «vaciado con germinación» (Chung, 2013; Chung et al., 1995; Merchant, 2001; Orth y Yoshida, 2023; Overfelt, 2020), es imposible, el resultado cambia considerablemente si la oración con vaciado aparece en contextos de no coordinación, como los de (5), (6) y (7):

3. Las personas (hablantes de español europeo) que hemos entrevistado informaron de que existe un claro contraste entre (1a) y (4a) y (1b) y (4b). Además, alguna/os hablantes detectaron un contraste entre (4a-b), sugiriendo que (4b) es peor que (4a). Por el momento, no tenemos ninguna explicación para el contraste entre (4a) y (4b), por lo que dejamos esta cuestión abierta. Para nosotros, la cuestión más importante es que el resultado del vaciado con germinación es peor que el del vaciado estándar; es decir, que los ejemplos de (4) suenan peor que los de (1).

- (5) Subordinación⁴
- a. ?María sirvió la cena y diría que Juan ~~servió la cena~~ también a su madre
- b. ?María sirvió la cena antes de que Elena ~~serviese la cena~~ a su madre
- (6) Interrogativas / Foco múltiples
- A: ¿Quién sirvió la cena?
- B: María ~~servió la cena~~ a su padre, Juan ~~servió la cena~~ a su madre, etc.
- (7) Truncamiento múltiple
- Alguien sirvió la cena, pero no sé quién ~~servió la cena~~ a quién.

Además, como es bien sabido, la germinación es posible en construcciones de elipsis oracional genuinas, como el truncamiento (sluicing) (Chung et al., 1995; Merchant, 2001; Ross, 1969, entre muchos otros) y el desnudamiento (stripping) (Depiante, 2000; Merchant, 2004; Ortega-Santos et al., 2014; Reinhart, 1991; Yoshida et al., 2015, entre muchos otros):

- (8) Truncamiento (sluicing)
- María sirvió la cena, pero no sé a quién ~~servió la cena~~.
- (9) Desnudamiento (stripping)
- María sirvió la cena, pero no ~~servió la cena~~ a su padre.

En este trabajo exploramos la posibilidad de que el contraste entre el vaciado en un contexto de coordinación, como el que se ve en los ejemplos de (4), y los casos de elisión en otros contextos, vistos de (5) a (9), es indicativa de que hay diferentes tipos de derivación. Dado que la germinación es posible en construcciones de elipsis oracional (como el truncamiento de (3)), es plausible suponer que los constituyentes elididos en contextos de no coordinación, en los que el resultado de la germinación es posible (con diferentes grados de desviación), son el producto de una derivación basada en un proceso de elipsis estrictamente hablando: es decir, un borrado fonético de un constituyente sintáctico. Por el contrario, supondremos que el vaciado con germinación en el contexto de coordinación implica una derivación diferente de la

4. Un/a revisor/a anónimo/a hace notar que (5a) es mejor que (5b), y que esta última secuencia mejora si se elimina la preposición «de», juicio que compartimos. Otro/a revisor/a nos hace notar que (5a) mejora si se añade el sujeto explícito *yo* delante de *diría*, juicio que nos parece acertado. También nos indica que es posible legitimar el vaciado en contextos comparativos, con «mejor/peor que», como, por ejemplo, en (i), un juicio con el que estamos igualmente de acuerdo:

(i) ?María sirvió la cena {mejor/peor} que Elena ~~serviese la cena~~ a su madre

que el movimiento que viola la REC es posible (véase Arregi y Centeno, 2005 para una discusión relacionada centrada en el español). En esta estructura, el sujeto en el primer coordinando manda-c al sujeto del segundo; de hecho, el ejemplo en (14) sugiere que tal relación estructural es la que legitima la dependencia interpretativa:

- (14) Menos del 30% de los chefs sirvieron la cena a los invitados . . .
 . . . y sus ayudantes ~~servieron la cena~~ a los anfitriones.

En (14), el determinante posesivo que forma parte del sujeto del segundo coordinando está ligado por el cuantificador del sujeto del primero (véanse Johnson, 1994, 2006, 2009; y Lin, 1999, 2002, entre otros).

En la derivación ilustrada en (13), la huella / copia ubicada en el SV del antecedente está ligada por los SPs (dativos) evacuados en ambos coordinandos al mismo tiempo, algo que parece necesario. Por lo tanto, la lectura en la que la huella está ligada por solo uno de los SP (ya sea el del primer coordinando o el del segundo) no es posible. Esta propiedad también se mantiene en la construcción escindida del SV (véase Vicente, 2007 para un análisis y discusión detallados sobre la posibilidad de formar una estructura escindida con el SV en español). En un ejemplo como (15), la huella / copia en el SV desplazado (*Servir la cena*) debe estar ligada por el SP en los dos coordinandos simultáneamente.

- (15) [_{SV} Servir la cena t_{1/2}] María la sirvió a los invitados . . .
 . . . y Juan la sirvió a los anfitriones.

Si la huella / copia interna al SV que ha sido desplazado no tiene un antecedente en uno de los coordinandos, el ejemplo no es aceptable y, por lo tanto, una interpretación en la que la huella / copia está ligada por solo uno de los SNs no será posible. Además, la estructura de movimiento ATB del SV no puede darse cuando el elemento que liga la huella / copia no existe en uno de los coordinandos. Por ejemplo, en (16), el complemento indirecto *a su madre* no está en el primer coordinando.

- (16) *_{SV} [Servir la cena t], María la sirvió ayer y Juan la sirvió a su madre.

La agramaticalidad de (16) sugiere que el SV extraído mediante movimiento ATB debe mantener cierto paralelismo estructural. Más concretamente, el SV dislocado a la izquierda no puede incluir simultáneamente una huella / copia y

un argumento implícito (el complemento indirecto, en este caso). Llamaremos a esto la *Condición de Paralelismo Estructural* (CPE) en el SV movido por ATB.

Teniendo la CPE en mente, consideremos la derivación del vaciado con germinación en un contexto de coordinación. La representación de (17b) ilustra una posible derivación de la germinación que incluye un movimiento de evacuación del correlato implícito. En tal estructura, el SP de ambos SVs se mueve hacia la derecha y se adjunta a esa proyección. Por lo tanto, el SV dislocado incluye una huella / copia, que está ligada por los SPs movidos.

- (17) a. *María sirvió la cena y Juan le sirvió la cena a su madre.
 b. $[_{SC} C [_{ST} [_{SN} \text{María}]_i [_T T \dots$
 $\dots [_{SF} [_{SV} \text{le sirvió la cena } h_{y/z}]_k [_F F \dots$
 $\uparrow\uparrow$
 $\dots [_{SV} [_{SV} h_i [_v [_{SV} [_{SV} \text{le sirvió la cena } h_j]_k [_{SP} IA]_i]]]]]$
 $\dots \text{y} \dots \quad \downarrow\downarrow \quad | \text{-----} \uparrow$
 $\dots [_{SV} [_{SN} \text{Juan}] [_v v [_{SV} [_{SV} \text{le sirvió la cena } h_z]_k [_{SP} \text{a su madre}]_z]]]]$
 $\dots]]]]] \quad \downarrow\downarrow \quad | \text{-----} \uparrow$

Esta derivación es básicamente la misma que la que ilustramos en (13). La única diferencia entre (17b) y (13) es que el complemento indirecto implícito sufre un movimiento hacia la derecha. Sin embargo, esa derivación predice que la germinación en estructuras coordinadas debería ser posible, en contra de lo que indican los datos. Por lo tanto, (17) no puede ser la derivación correcta.

La derivación en (17) asume el movimiento de un argumento implícito, pero si el argumento implícito no sufre un movimiento «de evacuación», como en (18), obtenemos una derivación potencialmente problemática.

- (18) $[_{SC} C [_{ST} [_{SN} \text{María}]_i [_T T \dots$
 $\dots [_{SF} [_{SV} \text{le sirvió la cena [AI] / } h_z]_k [_F F \dots$
 $\uparrow\uparrow$
 $\dots [_{SV} [_{SV} h_i [_v [_{SV} [_{SV} \text{le sirvió la cena [AI]}]_k]]]]]$
 $\dots \text{y} \dots \quad \downarrow\downarrow$
 $\dots [_{SV} [_{SN} \text{Juan}] [_v v [_{SV} [_{SV} \text{le sirvió la cena } h_z]_k [_{SP} \text{a su madre}]_z]]]]$
 $\dots]]]]] \quad \downarrow\downarrow \quad | \text{-----} \uparrow$

En la derivación de (18), el SV movido ATB debe incluir tanto la huella / copia ligada por el SP evacuado como el argumento implícito simultáneamente. En consecuencia, el paralelismo estructural no se mantiene de manera estricta,

como en (17). Así las cosas, la derivación en la que el correlato implícito no sufre el movimiento de evacuación predice correctamente que la germinación no es posible en situaciones de vaciado con coordinación. Llegadas a este punto, la pregunta es si hay una buena razón para creer que un argumento implícito no debería poder someterse al «movimiento de evacuación».

Como hemos argumentado, el «movimiento de evacuación» parece ser parte de la derivación del vaciado como un movimiento relacionado con el foco. Por lo tanto, los remanentes en el vaciado contrastan con los correlatos y típicamente reciben un acento contrastivo y una interpretación focal (Jackendoff, 1971; Merchant, 2001; Potter et al., 2017; Repp, 2009; Winkler, 1997, y referencias allí citadas). Un argumento implícito, por otro lado, no puede recibir acento contrastivo, ya que es fonéticamente vacío; ni puede interpretarse como información nueva, ya que es tácito. Si recibir un acento contrastivo es una de las fuerzas que determinan el movimiento de evacuación, entonces tiene sentido que un argumento implícito no pueda someterse a ese tipo de transformación, puesto que no puede recibir ese tipo de acento.

Dicho esto, puede haber una razón adicional por la cual un argumento implícito no pueda someterse al movimiento de evacuación. Muchos trabajos recientes sobre argumentos implícitos han sugerido que, aunque sintácticamente activos, los argumentos implícitos no ocupan una posición proyectada sintácticamente (véanse Bhatt y Pancheva, 2017; Bruening, 2021; Chung, 2013; Chung et al., 1995; Collins, 2005, 2024; Dickey y Bunker, 2011; Landau, 2010; Tanaka, 2011). Si eso es correcto, un argumento implícito no puede sufrir el movimiento de evacuación simplemente porque no está presente sintácticamente en el SV. Así pues, el paralelismo estructural de los SVs movidos ATB no puede ni siquiera plantearse, como se ilustra en (19).

$$\begin{array}{l}
 (19) \quad [_{SC} C [_{ST} [_{SN} \text{María}]_i [_{T'} T \dots \\
 \dots [_{SF} [_{SV} \text{le sirvió la cena } h_z]_k [_{F'} F \dots \\
 \quad \quad \quad \uparrow \uparrow \\
 \dots [_{SV} [_{SV} h_i [_{V'} [_{SV} [_{SV} \text{le sirvió la cena }]_k]]]] \\
 \dots \text{y} \dots \quad \quad \quad \downarrow \downarrow \\
 \dots [_{SV} [_{SN} \text{Juan}] [_{V'} v [_{SV} [_{SV} \text{le sirvió la cena } h_z]_k [_{SP} \text{a su madre}]_z]]] \\
 \dots]]]] \quad \quad \quad \downarrow \downarrow \quad \quad \quad | \text{-----} \uparrow
 \end{array}$$

Desde este punto de vista, la derivación por movimiento ATB da cuenta de por qué la germinación no es posible en el vaciado de estructuras coordinadas. El problema radica, simplemente, en la distribución de los argumentos implícitos y su incapacidad para verse sometidos al «movimiento de evacuación».

3. CADENAS ELIDIDAS EN CLÁUSULAS SUBORDINADAS

Anteriormente, señalamos que la germinación mejora si el vaciado se da en oraciones subordinadas. Repetimos el contraste relevante en los ejemplos de (20):

- (20) a. *María sirvió la cena y Juan ~~le sirvió la cena~~ a su madre.
 b. ??María sirvió la cena y creo que Juan ~~le sirvió la cena~~ a su madre.
 c. ?María sirvió la cena antes de que Juan ~~le sirviera la cena~~ a su madre.

Este contraste sugiere que el vaciado es diferente en función de si se da en contextos de coordinación o en contextos de subordinación. Vamos a interpretar esa observación asumiendo que la asimetría implica la existencia de derivaciones diferentes. Como hemos sugerido, la derivación por movimiento ATB da cuenta adecuadamente de la prohibición de la germinación en contextos de coordinación, lo cual significa que el vaciado en contextos de subordinación requiere de una derivación que sí legitima la germinación. Poniendo todas estas observaciones juntas, es plausible asumir que el vaciado en oraciones subordinadas implica una derivación por elipsis (oracional) y no una basada en el movimiento ATB. En otras palabras, los constituyentes elididos en contextos de subordinación y contextos de coordinación son el resultado de diferentes tipos de operaciones.

Existen bastantes evidencias a favor de un análisis basado en elipsis para el vaciado en oraciones subordinadas. A diferencia del vaciado en estructuras coordinadas, las oraciones elididas en situaciones de subordinación pueden preceder al antecedente. Así, comparado con (21a), (21b-c) son más aceptables (véase Erschler, 2017 para observaciones similares).

- (21) a. *María ~~le sirvió la cena~~ a su padre y Juan le sirvió la cena a su madre.
 b. ?Dicen que Juan ~~le sirvió la cena~~ a su madre y María le sirvió la cena a su padre.
 c. Antes que María ~~le sirviera la cena~~ a su padre, Juan le sirvió la cena a su madre.

En un caso de elipsis oracional genuino, como el truncamiento y el desnudamiento, la oración elidida también puede preceder al antecedente (véase Yoshida et al., 2012, donde se ofrecen observaciones parecidas en situaciones con vaciado dentro del SN).

- (22) a. No sé a quién ~~María le sirvió la cena~~, pero María le sirvió la cena a alguien.
 b. María no ~~le sirvió la cena a su madre~~, sino Juan, le sirvió la cena a su madre.

Estas observaciones proporcionan evidencia adicional para la afirmación de que el vaciado en oraciones subordinadas implica la derivación no basada en el movimiento ATB, sino en un proceso convencional de elipsis —es decir, borrado fonético de constituyentes sintácticos (Merchant, 2001).

4. CONCLUSIONES

En este trabajo hemos discutido la distribución del fenómeno de germinación en situaciones de vaciado, demostrando que ese tipo de elipsis recurre a derivaciones diferentes en estructuras coordinadas y subordinadas. Basándonos en la observación de que el vaciado en coordinación no legitima la germinación, pero el vaciado en contextos de no coordinación sí lo hace, hemos concluido que el primer escenario puede explicarse a través de una derivación con movimiento ATB del SV; en el caso del vaciado en otros contextos, hemos argüido que es producto de la derivación por elipsis (borrado) oracional. De esta manera, estamos asumiendo que los procesos de elipsis pueden provenir de derivaciones diferentes.⁵

Una pregunta pendiente en nuestro estudio atañe a la cuestión clave de cuándo exactamente la derivación por movimiento ATB y cuándo la que implica elipsis son posibles. Más concretamente, nuestra discusión no aborda directamente la posibilidad de que una oración elidida en contextos de coordinación pueda alguna vez ser el producto de la derivación por elipsis oracional. La observación de que la germinación no es posible y de que la oración elidida no puede preceder al antecedente apuntan en la dirección de que no puede serlo. Sin embargo, no está claro por qué la derivación por elipsis no parece ser una opción para el vaciado en contextos de coordinación. Descriptivamente, parece que la derivación por movimiento ATB fuera, de alguna manera, favorecida en el contexto de coordinación, mientras que la derivación con borrado lo fuera cuando el movimiento ATB no está disponible. Dejamos esta pregunta pendiente para futuras investigaciones, pero nos gustaría añadir algún comentario adicional, a petición de un/a revisor/a. Un aspecto a tener en cuenta en esta discusión es que la derivación por elipsis del SV que potencialmente podría dar lugar al vaciado no está disponible en español. Los diagnósticos de alcance, como el que se ilustra en (23), sugieren que el vaciado implica coordinación de SVs.⁶

5. En este sentido, un/a revisor/a anónimo/a observa que quizás, las oraciones con vaciado que muestran las propiedades de una coordinación larga (por ejemplo, las que tengan adverbios temporales), deberían analizarse con elipsis. Esperamos poder explorar esta sugerencia en futuras investigaciones.

6. En (23), el sujeto de la primera oración manda-c asimétricamente al sujeto de la segunda oración, lo que sugiere que el primero se encuentra en una posición más alta que el de la segunda. Se ha propuesto

(23) Cada profesora_i escribió un trabajo y su_i alumna escribió un resumen

Si una derivación con elipsis fuera responsable del vaciado en español, deberíamos estar, en (23), ante un caso de elipsis del SV. Sin embargo, por alguna razón (típicamente asociada al movimiento del verbo, tal y como se discute en Brucart, 1999; Brucart y MacDonald, 2012; y Gallego, 2011), la elipsis del SV no está disponible en español, por lo que no es posible elidir el SV para obtener vaciado en español —solo tenemos el movimiento en paralelo. Por otro lado, el movimiento del SV sí parece ser posible en español, por lo que debemos concluir que el vaciado no es más que un caso de movimiento del SV que tiene lugar en un contexto de coordinación.

En resumidas cuentas, una derivación por elipsis es posible en español siempre que no implique elipsis del SV, un proceso que parece, por lo general, imposible en esta lengua. Obviamente, quedan cuestiones pendientes en esa área, pero no afectan a la lógica general de la propuesta presentada en este trabajo.

DECLARACIÓN DE CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Ángel J. Gallego y Masaya Yoshida han contribuido por igual a todas las fases de este trabajo: Conceptualización, Investigación, Metodología, Análisis formal y Redacción (borrador original, revisión y edición).

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a dos revisores anónimos, cuyos comentarios contribuyeron a mejorar la versión final de este trabajo. Los posibles errores son responsabilidad exclusiva de los autores.

FINANCIACIÓN

Esta investigación ha recibido financiación parcial de una ayuda del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (PID2021-123617NB-C41).

USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA

En la preparación de este trabajo se ha utilizado la herramienta de inteligencia artificial generativa Claude (Anthropic) con el único fin de revisar y adaptar el formato de las citas y las referencias bibliográficas a la normativa APA. Los autores han revisado y validado todo el contenido y asumen la responsabilidad de su integridad. La inteligencia artificial no figura como autora ni coautora del trabajo.

que este patrón de mando-c asimétrico indica que el vaciado implica una estructura de coordinación de SV, y que el sujeto de la primera cláusula, que ha ascendido la posición [Espec, ST], manda-c al sujeto de la segunda cláusula, que se encuentra dentro del SV.

DISPONIBILIDAD DE DATOS Y MATERIALES

Este trabajo es de naturaleza teórica y no ha generado conjuntos de datos. Los datos lingüísticos analizados proceden de la introspección de los autores y de la bibliografía citada.

DECLARACIÓN ÉTICA (PARTICIPANTES HUMANOS)

El estudio no ha implicado la participación de personas ni la recogida de datos personales, por lo que no resultan aplicables la obtención de consentimiento informado ni la aprobación de un comité de ética.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran no tener conflictos de interés.

REFERENCIAS

- Agbayani, B., y Zoerner, E. (2004). Gapping, pseudogapping and sideward movement. *Studia Linguistica*, 58(3), 185–211.
DOI: <https://doi.org/10.1111/j.0039-3193.2004.00114.x>
- Arregi, K., y Centeno, N. (2005). Determiner sharing and cyclicity in wh-movement. En R. Gess y E. J. Rubin (Eds.), *Theoretical and experimental approaches to Romance linguistics: Selected papers from the 34th Linguistic Symposium on Romance Languages (LSRL), Salt Lake City, March 2004* (pp. 1–19). John Benjamins.
- Bhatt, R., y Pancheva, R. (2017). Implicit arguments. En M. Everaert y H. van Riemsdijk (Eds.), *The Wiley Blackwell companion to syntax* (2.^a ed., pp. 558–588). Wiley-Blackwell. DOI: <https://doi.org/10.1002/9781118358733.wbsyncom118>
- Brucart, J. M. (1984). *La elisión sintáctica en español* [Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona].
- Brucart, J. M. (1987). Sobre la representación sintáctica de las estructuras coordinadas. *Revista Española de Lingüística*, 17(1), 105–130.
- Brucart, J. M. (1999). La elipsis. En I. Bosque y V. Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 395–522). Espasa Calpe.
- Brucart, J. M., y MacDonald, J. E. (2012). Empty categories and ellipsis. En J. I. Hualde, A. Olarrea y E. O'Rourke (Eds.), *The handbook of Hispanic linguistics* (pp. 579–601). Wiley-Blackwell.
- Bruening, B. (2021). Implicit arguments in English double object constructions. *Natural Language & Linguistic Theory*, 39(4), 1023–1085.
DOI: <https://doi.org/10.1007/s11049-020-09498-4>
- Chung, S. (2013). Syntactic identity in sluicing: How much and why. *Linguistic Inquiry*, 44(1), 1–44. DOI: https://doi.org/10.1162/LING_a_00118
- Chung, S., Ladusaw, W. A., y McCloskey, J. (1995). Sluicing and logical form. *Natural Language Semantics*, 3(3), 239–282. DOI: <https://doi.org/10.1007/BF01248819>

- Collins, C. (2005). A smuggling approach to the passive in English. *Syntax*, 8(2), 81–120.
doi: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9612.2005.00076.x>
- Collins, C. (2024). *Principles of argument structure: A merge-based approach*. MIT Press.
- Dagnac, A. (2010). Modal ellipsis in French, Spanish, and Italian: Evidence for a TP-deletion analysis. En K. Arregi, Z. Fagyal y S. Montrul (Eds.), *Romance linguistics 2008: Interactions in Romance* (pp. 157–170). John Benjamins.
doi: <https://doi.org/10.1075/cilt.313.15dag>
- Depiante, M. A. (2000). *The syntax of deep and surface anaphora: A study of null complement anaphora and stripping/bare argument ellipsis* [Tesis doctoral, University of Connecticut].
- Dickey, M. W., y Bunger, A. C. (2011). Comprehension of elided structure: Evidence from sluicing. *Language and Cognitive Processes*, 26(1), 63–78.
doi: <https://doi.org/10.1080/01690961003691074>
- Erschler, D. (2017, marzo). *Predicting embedded gapping* [Presentación de póster]. 40th Generative Linguistics in the Old World (GLOW 40), Leiden, Países Bajos.
- Fox, D. (2002). Antecedent-contained deletion and the copy theory of movement. *Linguistic Inquiry*, 33(1), 63–96. doi: <https://doi.org/10.1162/002438902317382189>
- Gallego, Á. J. (2011). *Sobre la elipsis*. Arco/Libros.
- Jackendoff, R. S. (1971). Gapping and related rules. *Linguistic Inquiry*, 2(1), 21–35.
- Johnson, K. (1994). *Bridging the gap* [Manuscrito inédito]. University of Massachusetts.
- Johnson, K. (2000). Gapping determiners. En K. Schwabe y N. Zhang (Eds.), *Ellipsis in conjunction* (pp. 95–115). Niemeyer.
- Johnson, K. (2003). *In search of the English middle field* [Manuscrito inédito]. University of Massachusetts.
- Johnson, K. (2006). Gapping. En M. Everaert, H. van Riemsdijk, R. Goedemans y B. Hollebrandse (Eds.), *The Blackwell companion to syntax* (pp. 407–435). Blackwell.
- Johnson, K. (2008). The view of QR from ellipsis. En K. Johnson (Ed.), *Topics in ellipsis* (pp. 69–94). Cambridge University Press.
- Johnson, K. (2009). Gapping is not (VP-)ellipsis. *Linguistic Inquiry*, 40(2), 289–328.
doi: <https://doi.org/10.1162/ling.2009.40.2.289>
- Johnson, K. (2018). Gapping and stripping. En J. van Craenenbroeck y T. Temmerman (Eds.), *The Oxford handbook of ellipsis* (pp. 562–604). Oxford University Press.
- Jung, W. (2023). The syntax of two types of gapping in Spanish. *Studia Linguistica*, 77(1), 77–121.
- Kimura, T. (2022). Movement and islands in right node raising. *Linguistic Inquiry*, 53(3), 608–616. doi: https://doi.org/10.1162/ling_a_00412
- Landau, I. (2010). The explicit syntax of implicit arguments. *Linguistic Inquiry*, 41(3), 357–388. doi: https://doi.org/10.1162/LING_a_00001
- Lasnik, H. (2014). Multiple sluicing in English? *Syntax*, 17(1), 1–20.
doi: <https://doi.org/10.1111/synt.12009>
- Lin, V. (1999). Determiner sharing and the syntax of DPs. En *Proceedings of the 19th West Coast Conference on Formal Linguistics*. Cascadilla Press.
- Lin, V. (2002). *Coordination and sharing at the interfaces* [Tesis doctoral, Massachusetts Institute of Technology].

- Martins, A.-M. (1994). Enclisis, VP-deletion and the nature of sigma. *Probus*, 6(2-3), 173-206. DOI: <https://doi.org/10.1515/prbs.1994.6.2-3.173>
- Merchant, J. (2001). *The syntax of silence: Sluicing, islands, and the theory of ellipsis*. Oxford University Press.
- Merchant, J. (2004). Fragments and ellipsis. *Linguistics and Philosophy*, 27(6), 661-738. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10988-005-7378-3>
- Ortega-Santos, I. (2016). *Focus-related operations at the right edge in Spanish: Subjects and ellipsis*. John Benjamins.
- Ortega-Santos, I., Yoshida, M., y Nakao, C. (2014). On ellipsis structures involving a wh-remnant and a non-wh-remnant simultaneously. *Lingua*, 138, 55-85. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.lingua.2013.10.008>
- Orth, W., y Yoshida, M. (2023). There is something missing in NP and moving in DP. *Natural Language & Linguistic Theory*, 41, 1509-1527. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11049-023-09581-6>
- Overfelt, J. (2020). Nipped in the bud: Failed sprouting in QUD not-at-issue content. En *Proceedings of the 56th Annual Meeting of the Chicago Linguistic Society*. Chicago Linguistic Society.
- Potter, D., Frazier, M., y Yoshida, M. (2017). A two-source hypothesis for gapping. *Natural Language & Linguistic Theory*, 35(4), 1123-1160. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11049-017-9359-y>
- Reinhart, T. (1991). Elliptic constructions: Non-quantificational LF. En A. Kasher (Ed.), *The Chomskyan turn* (pp. 360-384). Basil Blackwell.
- Repp, S. (2009). *Negation in gapping*. Oxford University Press.
- Ross, J. R. (1967). *Constraints on variables in syntax* [Tesis doctoral, Massachusetts Institute of Technology].
- Ross, J. R. (1969). Guess who? En R. I. Binnick, A. Davison, G. M. Green y J. L. Morgan (Eds.), *Papers from the Fifth Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society* (pp. 252-286). Chicago Linguistic Society.
- Ross, J. R. (1970). Gapping and the order of constituents. En M. Bierwisch y K. E. Heidolph (Eds.), *Progress in linguistics* (pp. 249-259). Mouton.
- Tanaka, H. (2011). Syntactic identity and ellipsis. *The Linguistic Review*, 28(1), 79-110. DOI: <https://doi.org/10.1515/tlir.2011.003>
- Vicente, L. (2007). *The syntax of heads and phrases: A study of verb (phrase) fronting* [Tesis doctoral, Universiteit Leiden].
- Vicente, L. (2010). A note on the movement analysis of gapping. *Linguistic Inquiry*, 41(3), 509-517. DOI: https://doi.org/10.1162/LING_a_00008
- Winkler, S. (1997). *Ellipsis and information structure in English and German: The phonological reduction hypothesis* (Arbeitspapiere des Sonderforschungsbereichs 340, n.º 121). Universität Tübingen.
- Yoshida, M., Nakao, C., y Ortega-Santos, I. (2015). The syntax of why-stripping. *Natural Language & Linguistic Theory*, 33(1), 323-370. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11049-014-9253-9>
- Yoshida, M., Wang, H., y Potter, D. (2012). Remarks on «gapping» in DP. *Linguistic Inquiry*, 43(3), 475-494. DOI: https://doi.org/10.1162/LING_a_00098

- Zagona, K. (1982). *Government and proper government of verbal projections* [Tesis doctoral, University of Washington].
- Zagona, K. (1988a). Proper government of antecedentless VP in English and Spanish. *Natural Language & Linguistic Theory*, 6, 95–128.
DOI: <https://doi.org/10.1007/BF01791593>
- Zagona, K. (1988b). *Verb phrase syntax: A parametric study of English and Spanish*. Kluwer Academic Publishers.